Ankestyrelsens afgørelser indenfor serviceloven, der ikke er stadfæstet i 2017 i Center for Job & social

Emne § Voksen	Ændring	Hjemvisning	Begrundelse	Bemærkning/ kritik	Handling	Andet
Sag 1. § 100 Merudgifter		X	LK har ikke medtaget alle lidelser i vurderingen af om b. er målgruppen for § 100.	Ingen	Borger har fået bevilget § 100 med tilbagevirkende kraft.	
Sag 2. § 100 Merudgifter - § 85 pædagogisk støtte - § 97 ledsagelse		X	Kommunen er en enhedsforvaltning, og i en afgørelse skal alle muligheder være undersøgt. CJS havde ikke inden afslaget undersøgt om kørsel for borgers barn til privatskole kunne ydes fra CBL	Ingen	CJS valgte at løse det ved at bevilge flekstrafik til barnet over borgers sag (§ 105 i SL)	
Sag 3. § 100 merudgifter		X	LK skal indhente oplysninger der belyser, at borger har højere udgifter til transport og tøjvask end andre. Og om udgifter til særlig sæbe, salve, vaskeklude, handsker er nødvendige for daglig livsførelse.	Der er fejl i sagsbehandlingen. LK har ikke givet klagevejledning eller angivet hovedhensyn. Det skyldes, at der ikke var sendt en afgørelse til borgeren, men en parthøring afsted til familien. Den blev af Ankestyrelsen lagt til grund for afgørelsen skønt det ikke var forvaltningens hensigt. Forvaltningen ville efter endt parthøring sende en endelig afgørelse med klagevejledning og uddybet begrundelse til	Sagen er ved at blive genbehandlet.	Afd. har etableret et "kartotek" over hvad almindelige udgifter/forbrug udgør, så oplysningerne er lettere tilgængelige for rådgiverne.

				borger.		
Sag 4. § 102 behandling		X	Sagen er ikke tilstrækkeligt belyst.		Borger er indkaldt til samtale men ønsker kun tlf. kontakt. Borger har fået nyt behandlingstilbud i Region Sj. Aftalt med borger, at borger selv skal kontakte os igen, hvis borger ønsker ansøgningen genoptaget.	
Sag 5. § 103 - § 106 aktivitet		X	Sagen er ikke tilstrækkeligt belyst.		Sagen er ved at blive genbehandlet. Borgers rådgiver har været fraværende og borger ville i første omgang vente på, at rådgiver kom tilbage. Det har trukket ud og nu er en anden rådgiver koblet på sagen.	
Sag 6. § 103 - § 106 aktivitet Pædagogisk bistand § 85		X	Sagen ikke tilstrækkeligt belyst ift. antal støttetimer. Der er stor divergens ml. LK og borgers vurdering af støttebehov. Borger bor hjemme hos mor, og de har ikke ønsket, at der bliver leveret pædagogisk støtte i hjemmet. LK skal undersøge om borger kan flytte i egen bolig og få støtte der.	LK har vurderet aflastningsophold til borger efter SL § 107. Ankestyrelsen korrigerer at det ydelse efter § 84.	Der blev i sin tid bevilget 3 timers støtte til borger. På møde i december ønskede borger timer nedsat til 1½, da borger i sin hverdag har meget travlt med skole/fritidsaktiviteter. I forbindelse med opfølgning/revurdering af sagen efter Ankestyrelsens hjemvisning er borger flyttet til anden kommune og sagsakter	LK må vurdere om vi skal ændre praksis på området. § 107 og § 84 ligger i to forskellige centre.

					er oversendt efter aftale med borger.	
Sag 7. Pædagogisk bistand § 85		x	Borger er gift. Sagen er ikke tilstrækkeligt belyst ift. Funktionsniveau og evt. behov for støtte.			
Sag 8. Pædagogisk bistand § 85		x	Sagen er ikke tilstrækkeligt belyst ift. funktionsniveau og eventuelt behov for støtte.		LK har bevilget støtte til et afklarende forløb ift. evt. behov for pædagogisk støtte.	LK har tidligere haft en eksterne støtteperson på til borger der primært har fungeret som chauför for borger. Det ønsker borger fortsat skal ske. Pædagogisk metode i arbejdet med arabisktalende borger, der får § 85 er ændret til mere rehabilitering og hjælp til selvhjælp efter LK selv udfører opgaven.
Sag 9. Pædagogisk bistand § 85		x	Sagen er ikke tilstrækkeligt oplyst ift. udmåling af timeantal for den pædagogiske støtte. LK udmålte ikke timer til praktiske ting i hjemmet da borger boede hos forældre. Udmålingen skal være mere konkret.		Inden afgørelsen kom, var borger flyttet i egen bolig og støtten var forhøjet. Der er derfor ikke foretaget yderligere, da borger ikke har klaget over den nye udmåling til støtte i selvstændig bolig.	

Note:

Der stilles større krav til belysning af sagerne – specielt ift. de pædagogiske ydelser og § 100.

Kommunerne oplever generelt, at Ankestyrelsen har ændret praksis og, at sager ofte hjemsendes med begrundelsen, at de er mangelfuldt belyst. Kommunerne har i regi af Rammeaftalerne for det specialiserede voksenområde indledt en dialog med Ankestyrelsen om dette – og om deres ændring af kurs ift. hvornår, en borger kan få pædagogiske ydelser, særlig pædagogisk støtte efter Servicelovens § 85. Her har Ankestyrelsen lempet betydeligt op for ydelserne.

CJS er ved at udarbejde nye kvalitetsstandarder, der er mere præcise ift. udmåling af støtte. Kvalitetsstandarderne kommer til at hænge sammen med Voksenudredningsmetoden, der er indført i kommunen.

Generelt skal afdelingen arbejde med mere præcise beskrivelser i afgørelserne.
CJS har for nyligt fået tilknyttet en socialjurist til centret, og hun vil blive inddraget i en opkvalificering på området.